

festival zonder grenzen

bijlage reactie dagelijks bestuur deelgemeente Overschie en nawoord Rekenkamer
Rotterdam daarbij



bijlage bestuurlijke reactie dagelijks bestuur Overschie

bestuurlijke reactie Overschie

nawoord Rekenkamer Rotterdam

2-2-4 Subsidieverlening

Bladzijde 29 - De rekenkamer hanteert hierbij wel als norm dat alleen beargumenteerd mag worden afgeweken door het db en dat dit moet zijn vastgelegd (criteria van transparantie en controleerbaarheid).

Eens. Maar er was geen reden om af te wijken. De redenen voor de kritiek die de rekenkamer in zijn rapport aanvoert zijn 'zelf bedacht'. Ze steunen niet op de algemene regels.

2-2-4 Beoordelen aanvragen

Bladzijde 29 - Bij het beoordelen van de aanvragen zou daarom ook moeten worden beoordeeld of de aanvraag aanleiding geeft om aan de subsidieverlening verplichtingen te verbinden. Dit om bijvoorbeeld zo goed mogelijk te waarborgen dat met de subsidie activiteiten worden ontplooid die bijdragen aan de doelen van de deelgemeente of dat er een zodanige administratie wordt gevoerd dat de recht- en doelmatige besteding navolgbaar en controleerbaar is.

In de eis van de accountantscontrole is dit geregeld. Als de accountant een goedkeurende verklaring afgeeft is de administratie op orde (anders kan hij niets verklaren) en accordeert hij dat de uitgaven aan het doel zijn besteed (artikel 7 van het Controleprotocol). Dus via de eis van het Controleprotocol en de daaruit voortvloeiende accountantsrapportage heeft het dagelijks bestuur de rechtmatige en doelmatige besteding van de subsidie geborgd.

In een aantal gevallen is de reactie van het db toelichtend ten opzichte van de tekst van de rekenkamer. In die gevallen heeft de rekenkamer de tekst 'toelichtend' opgenomen zonder een verder nawoord.

zie nawoord rekenkamer paragraaf 4-1-2.

Hoofdstuk 2 beschrijft het subsidieproces, los van de gang van zaken rondom het festival Paradie

aan de tekst hiernaast gaan de volgende zinnen vooraf zodat het in de context als volgt verwoord is:

Het db heeft de bevoegdheid om ook zelf verplichtingen te verbinden aan een subsidie, bijvoorbeeld aan:

- *de aard en omvang van de activiteiten waarvoor de subsidie wordt verleend;*
- *de administratie van aan de activiteiten verbonden uitgaven en inkomsten;*
- *het voor de subsidievestiging verstrekken van gegevens en bescheiden.*

Bij het beoordelen van de aanvragen zou daarom ook moeten worden beoordeeld of de aanvraag aanleiding geeft om aan de subsidieverlening verplichtingen te verbinden. Dit om bijvoorbeeld zo goed mogelijk te waarborgen dat met de subsidie activiteiten worden ontplooid die bijdragen aan de doelen van de deelgemeente of dat er een zodanige administratie wordt gevoerd dat de recht- en doelmatige besteding navolgbaar en controleerbaar is.



2-2-5 Besteding

Bladzijde 30 - Formele eisen op het bijvoorbeeld op het gebied van zuinigheid ontbreken. Zo hoeven subsidieontvangers niet meer offertes aan te vragen voor activiteiten die zij door anderen laten verrichten. De rekenkamer hanteert dit echter wel als norm, gegeven het feit dat het hier gaat om de besteding van publieke gelden en gegeven de criteria voor goed bestuur.

zie nawoord rekenkamer paragraaf 4-1-2.

De rekenkamer komt hier met een nieuwe eigen norm. Mede op basis van deze 'zelf bedachte' norm beoordeelt de rekenkamer het subsidieproces. Dit is in strijd met het fair play beginsel.

Maar is het dan niet belangrijk om tot zuinigheid aan te sporen? Had de stichting bijvoorbeeld goedkope artiesten en een goedkoop zondagontbijt moeten inkopen?

Nee, want dat had afbreuk kunnen doen aan het gestelde doel en had bijvoorbeeld respectloos voor de deelnemers aan het ontbijt kunnen zijn.

Hieruit blijkt dat zuinigheid een niet op zich zelf staand doel is en als criterium misleidend. Dat zou ook wel eens de reden kunnen zijn dat het niet als formele eis in de subsidieregeling is opgenomen.

3-3-2 Bestuur van de Stichting Paradie Overschie

Toelichtend.

Bladzijde 37 - Het eerste bestuur bestond uit zoals vermeld in paragraaf 2.2.1 voor een deel uit personen van het evenementenbureau Experience Express. Dat is een ongewenste vorm van belangenverstrengeling.

De belangverstrengeling was niet beoogd of bedoeld. Maar wel gewenst. Want het lukte niet om in een keer vanuit vrijwilligers het grootschalige evenement van de grond te krijgen. Gelukkig bleek Experience Express bereid dit vacuüm tijdelijk op te vullen. De raad is hierover geïnformeerd en vond het eveneens goed om dit zo eenmalig op te lossen.

3-3-3-Gebruikersraad

Toelichtend.

Bladzijde 38 - De gebruikersraad is er nooit gekomen, ondanks het feit dat de deelgemeente in de jaren 2008 en 2009 dit als subsidievoorwaarde heeft gesteld. De jaren erna heeft de deelgemeente die voorwaarde niet meer gesteld.

Het klopt dat de stichting niet aan deze technische voorwaarde heeft voldaan. De stichting heeft wel het achterliggende doel gerealiseerd: inwoners, verenigingen en ondernemers mobiliseren en laten participeren in de voorbereiding en deelname aan het festival. De noodzaak om de voorwaarde zo te blijven formuleren was er niet.



3-3-4 opheffing stichting Paradie Overschie

Toelichtend.

Bladzijde 38 - Het db is van plan om het negatieve eigen vermogen van de stichting van 17.510 ultimo 2011 ten laste van de deelgemeente te brengen. De stichting heeft hiervoor conform een navraag ingediend. Deze aanvraag zal in behandeling worden genomen na afronding van het onderzoek van de rekenkamer.

Het rapport van de rekenkamer bevestigt dat de uitgaven voor Paradie zijn gedaan. Dus in beginsel is het tekort subsidiabel. De stichting kan het negatieve saldo echter niet meer verrekenen met de exploitatie van een nieuw jaar. Een positief besluit op de aanvraag ligt in de rede. Bij de besluitvorming op de aanvraag zal wel de opmerking uit het controledossier van de accountant over de eigen factuur worden betrokken (zie reactie hieronder bij 5-2-1)

3-4 Beleidsdoelen Paradie Overschie

Zie nawoord rekenkamer paragraaf 4-1-2.

Bladzijde 39 - Onderzoeken naar, onder meer, de effecten van Paradie Overschie laten geen zichtbaar effect zien op de leefbaarheid in Overschie. Bestaande cohesie wordt bevestigd maar het leidt niet tot zichtbaar tot meer sociale cohesie.

De rekenkamer kijkt in deze alinea met een technocratische bril naar de subsidie. Niet meetbaar of aangetoond? Dan is het doel niet gehaald. Met deze suggestie treedt de rekenkamer in het politieke domein. Essentie van de politiek is dat het vooral over niet-meetbare afwegingen gaat. In het imago onderzoek geven inwoners bijvoorbeeld in 2009, 2011 en 2012 respectievelijk een 7,1, 7,3 en 7,5 voor de leefbaarheid. Is daarmee het effect van Paradie op de leefbaarheid gemeten? En zo ja, wat was het aandeel van Paradie daarin? Het is niet aan de rekenkamer maar aan de politiek om de vragen te formuleren, en daar iets van te vinden. Met de opmerking geen 'geen zichtbaar effect' gaat de rekenkamer op de stoel van de raad zitten en miskent de rekenkamer de complexiteit van het behalen van resultaten op het terrein van de leefbaarheid.

3-4-2 Doelen bestuursprogramma periode 2006-2010

Het betreft hier een feitelijke constatering van de rekenkamer, geen oordeel.

Bladzijde 39 - Het bestuursprogramma 2006-2010 'Overschie in beweging' is geformuleerd in zeven speerpunten. Daarin is geen expliciete relatie gelegd met Paradie.

De speerpunten in het bestuursprogramma richten zich op de doelen en nog niet op de middelen. Logisch dat in dat programma Paradie nog niet als activiteit heeft gestaan. De raad heeft zich overigens daarna via een apart voorstel over het idee uitgesproken om ter uitwerking van het bestuursprogramma een driedaags



4-2 Subsidieaanvragen

Bladzijde 43 - De subsidieaanvragen voor de budgetsubsidies van de stichting voldeden strikt genomen aan de formele eisen, met uitzondering van het ontbreken van een toelichting op de begroting. De aanvragen maken naar de mening van de rekenkamer echter onvoldoende concreet welke activiteiten of prestaties in het kader van het festival Paradie Overschie zullen worden gerealiseerd die zouden moeten bijdragen aan de beleidsdoelen die de deelgemeente met dit festival heeft.

Deze mantra van de rekenkamer komt op veel plaatsen in het rapport terug als kritiek op de subsidieverlening: niet meetbaar of niet gedetailleerd met de subsidieontvanger afgesproken? Dan is het fout en het besluit onrechtmatig. Maar zo simpel zit de wereld en dus ook de subsidieverlening niet in elkaar. De rekenkamer miskent de complexiteit van begrippen als leefbaarheid, sociale cohesie, participatie en integratie en gaat voorbij aan het feit dat deze begrippen niet of nauwelijks objectief meetbaar zijn. De rekenkamer heeft daarom ten onrechte een waardeoordeel over de keuze van het dagelijks bestuur om dit meetbaarheidsvraagstuk op te lossen met de afspraak van drie dagen met minimaal 10.00 bezoekers.

Zie nawoord rekenkamer paragraaf 4-1-2.

4-2-3 Aanvragen verlening prestatiesubsidie BKK

Bladzijde 45 - In de laatste kolom is aangegeven of het aanvraagformulier volledig is ingevuld en voorzien is van de gevraagde bijlagen. Geen van de aanvragen voldeed aan de eis van een toelichting op de begroting.

Het verplichte gemeentelijke aanvraagformulier is gebruikt. Bijlagen zijn niet verplicht. De financiële begroting met toelichting is in het aanvraagformulier opgenomen.

SvR artikel 6 lid 1c2 schrijft voor dat er bij de aanvraag een financiële begroting moet worden ingediend mét toelichting. Op het formulier is aangegeven dat je bij de aanvraag een eigen financieel overzicht en begroting kan bijvoegen. In de toelichting op dit artikel staat dat de aanvraag tenminste een beschrijving van de voorgenomen activiteiten moet bevatten alsmede een financiële begroting met toelichting waarin de subsidieontvanger uiteenzet hoe de activiteiten worden gefinancierd. Hier is geen gebruik van gemaakt evenmin is de toelichting op die wijze gegeven op het formulier.



4-3-1 Beoordeling aanvragen budgetsubsidies

Bladzijde 46 - De rekenkamer heeft de subsidiedossiers beoordeeld. De dossiers bevatten geen controleerbare vastleggingen op basis waarvan kan worden vastgesteld dat de deelgemeente de subsidieaanvragen van de stichting inhoudelijk heeft getoetst aan de voorwaarden die aan de subsidieaanvragen worden gesteld (artikel 2 SvR).

Toelichtend, zie ook nawoord rekenkamer paragraaf 4-1-2.

De rekenkamer houdt met deze conclusie geen rekening met de werkwijze van Overschie. Volgens de rekenkamer zou op geen enkele wijze uit het dossier blijken dat inhoudelijk is getoetst aan de voorwaarden. Dit stelt de rekenkamer, omdat hij de begeleidende notitie mist en daarom in de agendering onvoldoende bewijs vindt voor toetsing en afweging. Overschie heeft in de bedrijfsvoering de keuze gemaakt om geen notities meer te maken. Notities zijn overbodig en verwarrend gebleken. De rechten, plichten, doelstellingen en bedragen in het subsidiebesluit zijn immers beslissend. En niet wat in de notitie zou staan. De ambtelijke capaciteit, beraadslaging en afweging richten zich daarom op het subsidiebesluit zelf. Aanpassingen worden in dat besluit aangebracht. Een subsidiebesluit komt vervolgens alleen op de agenda als deze voldoet aan de regels. Kortom, de rekenkamer mag de notitie missen, maar miskent in haar oordeel daarover vervolgens de keuze in de bedrijfsvoering om efficiënt met agendaposten om te gaan, waarbij alleen het subsidiebesluit op de agenda komt en inhoudelijk wordt getoetst.

4-4-2 Verlening budgetsubsidies

Bladzijde 48 - Uit de beschikkingen tot subsidieverlening kan niet worden afgeleid welke meetbare specifieke activiteiten of prestaties de stichting voor de subsidie moet realiseren, behalve een driedaags festival voor minimaal 10.000 bezoekers, doordat wordt verwezen naar de aanvragen die zelf ook niet concreter zijn.

Toelichtend.

De rekenkamer hanteert een andere definitie van een 'meetbare specifiek activiteit of prestatie' dan het dagelijks bestuur destijds heeft opgenomen in het subsidiebesluit. Voor de eigen keuze ten aanzien van de gewenste effecten heeft het dagelijks bestuur een goede reden gehad: sociale cohesie, participatie, integratie en leefbaarheid zijn complexe begrippen die zich niet in een getal laten vangen. Sterker nog: hier getallen op loslaten zorgt voor stagnatie en verwarring. Daarom heeft het dagelijks bestuur destijds de keuze gemaakt om een festival af te spreken met inbreng vanuit alle geledingen in Overschie gedurende drie dagen, met minimaal 10.000 bezoekers als ondergrens. Dit is meer dan gelukt.



4-4-2 Verlening budgetsubsidie

Bladzijde 48 - Verwijzen naar de aanvraag tot subsidieverlening is in dit geval onvoldoende, omdat zoals in paragraaf 4.2.2 is vermeld, die aanvraag evenmin concrete beschrijving van de activiteiten bevat.

Toelichtend, zie ook nawoord rekenkamer paragraaf 4-1-2.

Het dagelijks bestuur verwijst regelmatig in de subsidietoekenning naar de omschrijving in de aanvraag. Dit is efficiënt (niet nog eens overschrijven) en voorkomt ook (interpretatie)verschillen tussen aanvraag en besluit. De prestatie in de aanvraag is dus op deze wijze opgenomen in de toekenning. Daar is niets mis mee. Dat de rekenkamer een eigen mening heeft over wat gemeten had moeten worden (sociale cohesie enz.) is reeds hiervoor van een reactie voorzien.

4-4-2 Verlening budgetsubsidies

Bladzijde 48 - De beschrijvingen van de activiteiten in de jaarlijkse verleningsbeschikkingen van de deelgemeente zijn in 2008 en 2009 beperkt gebleven tot 'een driedaags cultureel festival met minimaal 10.000 bezoekers' of dergelijke woorden.

Toelichtend.

Inderdaad, en die outputgerichte benadering heeft geleid tot een succesvol festival. Wij betwijfelen of met een gedetailleerde inputbenadering hetzelfde maatschappelijke effect was bereikt.

4-4-2 Verlening budgetsubsidies

Bladzijde 48 - Aan welke eisen dit festival zou moeten voldoen (bijvoorbeeld aard van de optredens en activiteit) is niet geconcretiseerd.

Toelichtend, zie ook nawoord rekenkamer paragraaf 4-1-2.

De organisatie is inderdaad vrij gelaten in de keuze van de artiesten. Dat is inherent aan de gekozen subsidiemethode. Niet op input sturen, maar op output beoordelen. Ook hier dus een waardeoordeel van de rekenkamer over een keuze die het dagelijks bestuur heeft gemaakt en binnen de regels heeft mogen maken.

4-4-2 Verlening budgetsubsidies

Bladzijde 48 - Het risico hiervan is dat het db de stichting later niet kan aanspreken op diens activiteiten of prestaties als die (achteraf) onvoldoende invulling blijken te geven aan de beleidsdoelen waarvoor subsidie is verleend.

Toelichtend.

Het klopt dat er geen korting staffel in de eerste subsidiebeschikkingen was opgenomen. Maar dat was een politieke keuze: vooraf harde kortingen in de subsidie opnemen had averechts gewerkt. Geen enkele stichting had immers dit ondernemersrisico willen lopen. Nadat het festival overigens meer vorm had gekregen, zijn in 2011 en 2012 wel kortingstaffels opgenomen.



4-4-2 Verlening budgetsubsidies

Bladzijde 49 - Voor 2011 is anders dan in de jaren daarvoor een prestatiesubsidie verleend. De stichting had wel een eenmalige subsidie aangevraagd. Art 23 Svr 2005 schrijft voor dat de hoogte van een prestatiesubsidie wordt bepaald op basis van een bedrag per te verrichten prestatie. In de aanvraag tot subsidieverlening zijn geen prestaties vermeld. Gelet hierop had, evenals de voorgaande jaren, een budgetsubsidie moeten worden versterkt.

De keuze van de subsidievorm is een politieke keuze. De exploitatiesubsidie stuurt op uitgaven en beperkt de vrijheid van een instelling. Ook bij een budget- en prestatiesubsidie mag de instelling het budget uitsluitend aan de activiteit uitgeven. Alleen worden bij die subsidies doelen opgelegd en krijgt de instelling bestedingsvrijheid binnen de afgesproken doelen. Bij een budgetsubsidie mag een instelling bovendien vermogen vormen. Op basis van voortschrijdend inzicht is overgestapt op de prestatiesubsidievorm. Daar vindt geen automatische vermogensvorming plaats. Het klopt dat de besluiten geen vooraf gedefinieerde korting staffel bevatten voor het geval de prestatie tegen zou vallen (geen drie dagen en minder dan 10.000 bezoekers).

Maar dat is een keuze geweest. Als de prestatie onder de drie dagen of 10.000 bezoekers had gezeten, was dat een punt van overleg geweest voor de afrekening. In de beginjaren harde kortingen in de toekenningen opnemen had averechts gewerkt

Toelichtend, zie ook nawoord paragraaf 4-1-2.

4-4-2 Verlening budgetsubsidies

Bladzijde 49 - In 2009 is het toegekende subsidiebedrag 70.591 hoger dan de aanvraag. Dit is niet gemotiveerd. Een subsidiebeschikking is een besluit op een aanvraag. Hieruit vloeit voort dat het bedrag van een subsidietoekenning niet hoger mag zijn dan de aanvraag. Het hogere bedrag is dus onrechtmatig verleend.

De hogere bijdrage is niet onrechtmatig verleend. In de subsidieaanvraag van de stichting was een bedrag opgenomen met als omschrijving Bijdragen/subsidie andere organisaties. Voor het deel dat via de deelgemeente liep is de gevraagde deelgemeentelijke subsidie hiermee verhoogd (bijvoorbeeld de bijdrage van de gemeente van 42.591 van YourWorld).

In de begroting voor Paradie in de aanvraag is aan de inkomstenkant een bedrag opgenomen van €200.000 met als omschrijving 'Bijdragen/subsidie andere organisaties' op een totaal van €320.000 aan inkomsten. De uitgaven zijn begroot op €553.987. De aanvraag van de subsidie in 2009 is €237.000.

De verlening spreekt over inkomsten die geraamd zijn op €161.813 en begrote uitgaven van €539.932 het verschil daartussen is €378.119. Omdat er nog een reservering stond van 2008 van €70.528 is het verschil dekkend gemaakt door €307.591 euro te subsidiëren. In de beschikking staat opgenomen dat het bedrag van €42.591 van YourWorld daarin is begrepen.

Daarmee is nog niet het verschil van €70.591 toegelicht tussen de aanvraag (€237.000) en de toekenning (€307.591). Ook is in de toekenning niet duidelijk dat door de bijdrage/subsidies van andere organisaties die via de deelgemeente liepen het bedrag is verhoogd.



4-4-3 Verlening prestatiesubsidie BKK

Bladzijde 49 - Met uitzondering van 2008 heeft de stichting subsidieaanvragen ingediend voor meer of minder concrete activiteiten. Het db heeft daar in de verleningsbeschikkingen voor 2009 en 2010 geen rekening mee gehouden, maar de subsidie verleend voor de tekorten bij Paradie. Ook voor 2008 is subsidie verleend voor het dekken van het exploitatietekort. De verleende subsidies over de genoemde jaren zijn onrechtmatig, omdat per activiteit maar één soort subsidie mag worden verleend.

De subsidies zijn wel degelijk rechtmatig verstrekt. Er is namelijk maar vanuit één subsidievorm gesubsidieerd, te weten de budgetsubsidie of prestatiesubsidie. Voor zover extra geld het mogelijk heeft gemaakt om de oorspronkelijke subsidie op te hogen, dan werd in de aanvullende toekenning aangegeven dat dit bedrag volgens de regels van de oorspronkelijke budget en prestatiesubsidie zou worden afgerekend.

Bladzijde 49 - De verleende subsidies zijn onrechtmatig, omdat er geen omschrijving van de activiteiten in de beschikkingen zijn opgenomen.

De subsidies zijn rechtmatig verleend. Het dagelijks bestuur verwijst regelmatig in de subsidietoekenning naar de omschrijving in de aanvraag. Dit is efficiënt (niet nog eens overschrijven) en voorkomt ook (interpretatie)verschillen tussen aanvraag en besluit. De prestatie in de aanvraag is daarmee op deze wijze opgenomen in de toekenning.

Bladzijde 50 - De rekenkamer constateert dat in de verleningsbeschikking 2008, 2009 en 2010 een toereikende beschrijving van de prestaties die bijdragen aan de verbetering van de sociale cohesie en leefbaarheid, ontbreekt.

Het festival heeft vier jaar lang meer dan 30.000 bezoekers getrokken, het imago van Overschie versterkt, veel verenigingen en ondernemers voor en na het festival gestimuleerd tot participatie en inwoners geprikkeld om mee te doen. De rekenkamer vindt dit geen prestatie omdat het niet met getallen is gemeten. Achter dit oordeel lijkt de visie te zitten dat de werkelijkheid is terug te brengen tot getallen. Het dagelijks bestuur heeft in de verleningsbeschikking echter bewust niet gekozen om het bevorderen van de sociale cohesie als afrekenbare prestatie eenheid op te nemen. Simpelweg omdat nooit eenduidig helder zal worden wat het precieze aandeel van Paradie is in de (overigens goede ontwikkeling van) de sociale cohesie in Overschie. Met het oordeel van de rekenkamer dat de verleningsbeschikking daarom niet toereikend zou zijn, gaat de rekenkamer op de stoel van het dagelijks bestuur zitten.

Omdat de subsidie is verleend om exploitatietekorten te dekken voor de organisatie van Paradie is dat een aanvulling op de al verleende budgetsubsidie. Hiermee zijn de doelen voor zowel de budgetsubsidie als de prestatiesubsidie gelijkgeschakeld. En dan geldt onderstaand artikel 17 SvR:

'Artikel 17 SvR

De subsidievormen in het eerste lid, onder a, b, c en d, sluiten elkaar uit, in die zin dat per activiteit de subsidieontvanger slechts op één van deze wijzen subsidie kan ontvangen'.

Er is geen activiteit in de beschikking opgenomen.

Er is opgenomen dat de subsidie wordt verleend als bijdrage in het exploitatiekosten van het evenement Paradie, met dien verstande dat dit onderhavige subsidiebudget specifiek moet leiden tot verbetering van de sociale cohesie en leefbaarheid in de wijk Kleinpolder van verwijzing in het kader van de activiteiten naar de aanvraag is geen sprake (in 2008, 2009 en 2010)

Toelichtend, zie ook nawoord paragraaf 4-1-2.



4-4-3 - Verlening prestatiesubsidies BKK

De toegekende subsidiebedragen zijn voor de jaren 2008 en 2009, 30.000 per jaar, voor 2010 50.000 en voor 2011 26.000. Voor het jaar 2010 is het toegekende subsidiebedrag van 50.000 dus hoger dan het maximum bedrag van 30.000.

Artikel 10 Indien strikte toepassing van deze regeling leidt tot onbillijkheid van overwegende aard danwel tot ernstige afbreuk aan het beleid dat deze regeling beoogt te beschermen, kan het bestuursorgaan in bijzondere gevallen afwijken van de bepalingen van deze regeling.

De beleidsregel kent een uitzonderingsbepaling. Ook een hoger bedrag mocht worden verleend (op grond van artikel 10 van de Beleidsregel Bewonersinitiatieven Krachtwijk Kleinpolder).

Noch in de beschikking, noch in een verslag van het WWI-overleg Overschie over de toekenning is sprake van een uitzondering op grond van artikel 10.

4-5 Overige bijdragen

Bladzijde 50 - Er is een subsidie toegekend zonder dat er een aanvraag was daartoe. Daarnaast is er dubbel subsidie aangevraagd: voor onderdelen die ook al in de aanvraag van de budgetsubsidie stonden werd in het kader van een WWI subsidie nogmaals gevraagd.

Toelichtend.

Er is geen dubbele subsidie toegekend. Er is extra geld toegekend voor dezelfde activiteit. Of er te veel budget naar Paradie is gegaan, is een politieke vraag. De raad heeft overigens op alle budgetten eerst zijn akkoord gegeven.

4-5 Overige bijdragen

Bladzijde 50 - De deelgemeente heeft van de gemeente een bijdrage van 100.000 ontvangen voor Paradie Overschie en die bijdrage vervolgens verstrekt aan de stichting.

Rekenkamer en deelgemeente zijn het eens. Het staat ook in ons rapport dat het meegenomen moet worden via de reguliere subsidieverantwoording.

Het klopt dat de bijdrage niet als subsidie verstrekt is maar als externe bijdrage. In de brief aan de stichting was de eis opgenomen dat de stichting het geld via de reguliere subsidie inclusief de accountantsverklaring moest verantwoorden. En dat heeft de stichting ook gedaan.

4-5 Overige bijdragen

Bladzijde 50 - Daarnaast is nog een bijdrage ad 20.000 toegekend door de Rotterdamse wethouder Cultuur. De bijdragen zijn door de deelgemeente niet als subsidie aangemerkt.

Rekenkamer en deelgemeente zijn het eens. Het staat ook in ons rapport dat het meegenomen moet worden via de reguliere subsidieverantwoording.

Het klopt dat de bijdrage niet als subsidie verstrekt is, maar als externe bijdrage. In de brief aan de stichting was de eis opgenomen dat de stichting het geld via de reguliere subsidie inclusief de accountantsverklaring moest verantwoorden. En dat is ook zo gebeurd.



4-5 Overige bijdragen

Bladzijde 51 - Van de toegekende 120.000 heeft de stichting uiteindelijk een bedrag van 70.528 gereserveerd voor Paradie Overschie 2009. De deelgemeente heeft aan deze bijdragen geen nadere voorwaarden gesteld, behalve dat de inhoudelijke en financiële verantwoording meegenomen moet worden in de reguliere subsidieverantwoording.

Toelichtend.

Het dagelijks bestuur heeft de twee geormerkte externe bijdragen (100.000 en 20.000) doorgesluisd naar de stichting om in te zetten op Paradie, met als eis deze bedragen te verantwoorden in de eindafrekening. Dit heeft vervolgens plaatsgevonden. Het geld is ingezet voor Paradie en verrekend met de eigen deelgemeentelijke subsidie. Omdat er daarna nog een overschot van 70.528 overbleef, heeft het dagelijks bestuur in het vaststellingsbesluit opgenomen dat dit bedrag op de balans mocht blijven om ingezet te worden op Paradie 2009 (de volgende editie).

4-6 Garantstellingen

Bladzijde 51 - Het db heeft tweemaal het besluit genomen om garant te staan voor de stichting terwijl het daartoe niet bevoegd is.

De rekenkamer bestempelt de twee garantstellingen als onrechtmatig. Ze zouden in strijd zijn met de Uitvoeringsregeling inzake de verlening van garanties (blz. 52 rapport). Dat klopt niet. Die regeling is alleen van toepassing op geldleningen (dat staat in lid 2 van de regeling). De besluiten van het dagelijks bestuur hadden daar geen betrekking op en kunnen daar dus ook niet mee in strijd zijn.

Waar het dan wel om ging, is het volgende. Het dagelijks bestuur is bevoegd om besluiten te nemen die hij in het kader van de subsidiëring nodig acht. De twee genoemde besluiten zijn voorlopige subsidiebesluiten. De garantstellingen betroffen besluiten waarin de bereidheid tot subsidiëring is uitgesproken, voor zover op de inzet op Paradie meerkosten zouden ontstaan. De garantstelling is dus geen garantstelling in de zin van de gemeentelijke verordening garantstelling op de terugbetaling van een lening (vergelijkbaar met bijvoorbeeld de garantie op hypotheek).

De rekenkamer heeft paragraaf 4.6 aangepast.

'twee maal' ging over de jaren 2010 en 2009:

Bij nader inzien is er in 2010 sprake van toegezegde subsidie nog vóór de aanvraag was ontvangen.

In 2009 heeft de deelgemeente na een verzoek van de stichting een brief gestuurd waarin de deelgemeente aangeeft 'dat wij als deelgemeente garant staan voor Paradie 2009 voor een bedrag van ten hoogste €100.000. Feitelijk is uiteindelijk €93.404,50 uitbetaald zonder dat daar een verleningsbeschikking aan ten grondslag lag zoals voorgeschreven in artikel 13 SvR 2005.



4-6 Garantstellingen

Bladzijde 51 - De stichting heeft in september 2009 aanspraak gemaakt op de garantstelling voor een bedrag van 93.404,50. Ter onderbouwing hiervan overlegt de stichting een voorlopige afrekening van de 2009 editie.

En voert de volgende argumenten aan: lagere sponsoropbrengsten, lagere WWI subsidieverstrekking en extra uitgaven schermen. De rekenkamer merkt hierbij op dat deze extra uitgaven 36.408 bedragen (ruim 1/3 van de bevroagde garantie). Op 2 oktober 2009 geeft de deelgemeente in een brief aan de stichting aan dat het bedrag ad 93.404,50 uitbetaald wordt op basis van de garantstelling.

De rekenkamer heeft geen documenten aangetroffen waaruit blijkt dat de deelgemeente de voorlopige afrekening van de stichting heeft getoetst alvorens tot uitbetaling over te gaan.

De rekenkamer suggereert hier ten onrechte dat er onzorgvuldig zou zijn afgerekend. De garantstelling is echter niet apart afgerekend, maar opgeteld bij de reguliere subsidie en in zijn totaliteit afgerekend. Dat was ook bij de toekenning zo bepaald. Een aparte toetsing op deeltuitgaven zou niet plaatsvinden. Het aanvullende bedrag zou vanuit de eerder verleende prestatiesubsidie worden afgerekend.

Dit is als volgt gegaan. Op 31 juli 2009 heeft het dagelijks bestuur zich garant verklaard voor een aanvullend bedrag van 100.000. Op 2 oktober 2009 is deze garantstelling omgezet in een aanvullende subsidie van 93.494,50 (niet apart af te rekenen maar als ophoging van de eerder toegekende subsidie). Hierdoor kwam de totale subsidie voor Paradie uit op 400.995,50. De stichting diende vervolgens de definitieve vaststellingsaanvraag in voor 427.996. De beoordeling heeft vanuit deze aanvraag plaatsgevonden. Na toetsing op de prestatie en aanvullende voorwaarden, stelde het dagelijks bestuur de subsidie voor 2009 op 400.995,50 vast.

Zie eerdere opmerking bij 4-6.

4-6 Garantstellingen

Bladzijde 52 – Het db besluit een garantie te verstrekken van 355.000. Deze garantstelling is afgegeven voordat de deelgemeente de subsidieaanvraag voor de editie 2010 heeft ontvangen (23 juni 2010) Voor Paradie Overschie 2010 is op 25 juni 2010 een subsidie van 365.000 verleend.

Zie eerdere opmerking bij 4-6

4-4-2 is aangepast voor de 'garantie' 2010

4-6 is aangepast voor de 'garantie' 2009

conclusies ook aangepast.

De voorlopige subsidie (in de vorm van een garantstelling) is gegeven op basis van het budget dat de raad beschikbaar had gesteld. De voorlopige subsidie was nodig omdat de subsidieaanvraag nog niet binnen was en de stichting contracten moest aangaan.



4-6 Garantstellingen

Bladzijde 52 – Daarnaast was de garantstelling onrechtmatig, gelet op de uitvoeringsregels garantie voorwaarden waarin is bepaald dat alleen in geval van toegekende structurele subsidie een garantie kan worden verleend.

Zie eerdere opmerking bij 4-6.

De garantstelling in de uitvoeringsregeling wordt als volgt gedefinieerd: borgstelling van de gemeente Rotterdam ten aanzien van een geldnemer op een door die geldnemer aan te trekken geldlening ter financiering van een object. Zoals eerder gesteld: er was geen sprake van een geldlening maar van een voorlopige subsidietoekenning. Dus van strijd met de uitvoeringsregels kan geen sprake zijn.

4-6 Garantstellingen

Bladzijde 52 – Naar aanleiding van het vorenstaande merkt de rekenkamer op dat de deelgemeente niet zonder meer bevoegd was een garantstelling af te geven. Daarvoor is een verklaring van geen bezwaar van het college nodig.

Zie eerdere opmerking bij 4-6.

Het dagelijks bestuur was en is bevoegd om zonder toestemming van het college een voorlopige subsidie te verlenen in de vorm van een garantstelling.

5 Besteding van de subsidiegelden

5-2-1 Uitgaven

Bladzijde 54 – De stichting heeft, zonder dat daar een verplichting toe bestond, een deel van het ondernemersrisico van Experience Express voor zijn rekening genomen.

Naar aanleiding van feiten die de stichting in het wederhoor aan de orde bracht is dit deel geschrapt.

De rekenkamer merkt de betaling als een onverplichte betaling aan zonder dit nader te motiveren. Het dagelijks bestuur heeft zich op de accountantscontrole gebaseerd bij het bepalen van de subsidiabele lasten. Een dergelijke opmerking is niet aangetroffen. De functiescheiding tussen het stichtingsbestuur en Experience Express bevat kennelijk voldoende waarborgen om aan te nemen dat de stichting alleen facturen betaalt waarvoor prestaties zijn geleverd. Dat de rekenkamer daar anders over oordeelt, doet daar niets aan af.



5-2-1 Uitgaven

Toelichtend.

Bladzijde 54 – Het bedrijf van de secretaris heeft in 2009 t/m 2011 faciliteiten geleverd aan de stichting, zoals het voeren van de administratie. Deze kosten werden gefactureerd aan de stichting. Hiermee was de secretaris van de stichting zijn eigen opdrachtnemer. Dit is een ongewenste situatie, omdat daarmee de schijn van belangenverstrengeling wordt gewekt.

De rekenkamer heeft inzage gekregen in het controledossier van de accountant. Op basis daarvan meldt de rekenkamer dat een bestuurder van de stichting vanuit zijn eigen bedrijf aan Paradie heeft gefactureerd. Terecht merkt de rekenkamer dit als een vorm van belangenverstrengeling aan. Het dagelijks bestuur had en heeft geen inzage in het (interne) controle dossier van de accountant. Maar nu dit nieuwe feit op tafel ligt zal het dagelijks bestuur de kosten betrekken bij de afwikkeling van het nog openstaande eindbedrag.

5-2-2 Opbrengsten

Toelichtend.

Bladzijde 56 – Door het ontbreken van adequate vastleggingen kan de volledigheid van de opbrengsten van Paradie Overschie niet worden vastgesteld.

Welzijnsstichtingen met kantines of een bar (jongerenwerk) zijn meestal dusdanig klein dat ze niet voldoende functiescheiding kunnen aanbrenge(n). Accountants zullen daarom altijd in hun rapport een standaard voorbehoud maken op de volledigheid van de inkomsten. Dat voorbehoud is dus niet uniek voor Paradie.

5-2-2 Horecaopbrengsten

Toelichtend.

Bladzijde 56 – De horeca is in 2008 en 2009 uitbesteed aan Experience Express. Hiervoor ontvangt de stichting een vergoeding. In totaal heeft de stichting in 2008 9.938 en in 2009 34.801 ontvangen. Volgens de stichting zijn er jaarlijks 30.000 bezoekers geweest. Dit betekent een horecavergoeding van 0,33 (2008) en 1,16 (2009).

De stichting heeft het horecadeel aan Experience Express uitbesteed. En dus niet in eigen beheer gehouden. De stichting heeft er belang bij om die afspraak zo voordelig mogelijk te maken. Op basis van toegenomen ervaring met het festival heeft de stichting de afspraken over de horeca steeds meer aangescherpt (o.a. met een muntensysteem). Het feit dat de opbrengst voor de stichting ten opzichte van het eerste jaar stijgt, is voor ons geen reden te veronderstellen dat de stichting onvoordelige afspraken zou hebben gemaakt.



5-2-2 Opbrengsten

Hospitality tent

Bladzijde 57 - In 2008, 2010 en 2011 heeft de deelgemeente voor de hospitality tent een bedrag betaald van 10.000. De stichting verantwoordt deze opbrengsten niet consistent. In 2010 is dit bedrag in de subsidieverantwoording opgenomen onder de subsidieopbrengsten. In 2011 zijn deze opbrengsten verantwoord onder de kosten VIP tent. Het salderen van kosten en opbrengsten is in strijd met de regels voor verslaglegging.

Op welke regels van verslaglegging de rekenkamer doelt is niet duidelijk. In een subsidierelatie zijn alleen de regels van toepassing die daar vanuit een wet of verordening op van toepassing zijn verklaard. Vanuit die regels moet de exploitatierekening alleen maar een getrouw, duidelijk en stelselmatig beeld te geven van de inkomsten en uitgaven. Het enkele feit dat de opbrengst vanaf een bepaald jaar op een andere plek in de administratie wordt verantwoord, is niet in strijd met deze verslagleggingsregel.

De opbrengsten voor de VIP tent zijn verantwoord onder de kosten en dat is saldering.

BW2 artikel 363 lid 2:

Het is niet geoorloofd in de jaarrekening activa en passiva of baten en lasten tegen elkaar te laten wegvallen, indien zij ingevolge deze titel in afzonderlijke posten moeten worden opgenomen.

5-3 Doelmatigheid

Bladzijde 58 - De vraag of de stichting zuinig is omgesprongen met de subsidies die de deelgemeente heeft verleend, is niet goed te beantwoorden.

Zuinigheid op zich is geen goed criterium en de vraag is door wie die zuinigheid als zodanig 'gewenst' is (behalve blijkbaar door de rekenkamer). Goedkoop kan duurkoop zijn. Verspilling is wat anders. Maar daar is geen sprake van geweest. Alle uitgaven hebben het doel van Paradie gediend.

Toelichtend.

5-3 Doelmatigheid

Bladzijde 58 - De stichting heeft bij het aangaan van verplichtingen zelden meerdere offertes opgevraagd. Dit geldt bijvoorbeeld voor de grootste kostenpost, de organisatie van het festival zelf door Experience Express. De stichting heeft daardoor kansen laten liggen om mogelijke aanbestedingsvoordelen te realiseren.

Van onnodige uitgaven is niets gebleken. Indien immers dergelijke uitgaven worden gedaan, keurt de accountant die af of maakt daar een opmerking over in zijn rapport. En ten slotte: deze door de rekenkamer zelf bedachte regel is nergens in de voorschriften terug te vinden.

Over de grootste kostenpost (Experience Express) is nog het volgende op te merken. Bij de aanbesteding van het festival zijn drie partijen gevraagd een offerte uit te brengen. Experience Express had de beste prijs-prestatie verhouding. Die heeft dan ook in 2007 het eerste festival georganiseerd en is dat vervolgens voor de stichting blijven doen.

Toelichtend.



6-2 Doelmatigheid

Toelichtend.

Bladzijde 59 - De aanvragen tot vaststelling van de subsidie zijn alle jaren te laat ingediend door de stichting.

Dit klopt. Je kunt je overigens afvragen of de termijn voor de incidentele subsidie uit de verordening wel goed past op dit soort grootschalige evenementen waarbij facturen langer na-ijlen en ook de controle meeromvattend is, gezien de omvang van het subsidiebedrag. Het zijn overigens termijnen van orde, die geen consequenties hebben voor de rechtmatigheid.

6-2-2 Juistheid en volledigheid verantwoordingsdocumenten

Toelichtend, zie ook nawoord paragraaf 4-1-2.

Bladzijde 60 - Uit bovenstaande tabel blijkt dat de stichting voor de jaren 2010 en 2011 ten onrechte geen inhoudelijke subsidieverantwoording heeft afgelegd. Dit betekent dat de deelgemeente niet goed heeft kunnen beoordelen of de stichting aan de subsidievoorwaarden heeft voldaan. Het gaat er hierbij vooral om dat niet goed kan worden beoordeeld of de subsidie heeft bijgedragen aan de doelen van de deelgemeente waarvoor de subsidie is verstrekt.

De stichting heeft de aanvraag tot vaststelling op het vereiste formulier ingediend. En daarmee is voldaan aan de formele indieningseis, opgelegd door het dagelijks bestuur in de toekenningsbeschikking.

Bladzijde 60 - De niet-financiële subsidieverantwoording dient volgens

Toelichtend.

artikel 7 van de uitvoeringsregeling SVR te voldoen aan een aantal specifieke verantwoordingsrichtlijnen, waaronder dat deze verantwoording de realisatiegegevens bevat van de subsidiabele meetbare specifieke prestaties c.q. activiteiten. De rekenkamer constateert dat de stichting de realisatiegegevens omschrijft als 'gerealiseerd conform doelstelling' of woorden van gelijke strekking. Dit is even summier als de activiteitenomschrijving in de verleningsbeschikking. Ook de verantwoording geeft hierdoor onvoldoende inzicht in de mate waarin de prestaties of activiteiten hebben bijgedragen aan het deelgemeentelijk beleid.

Twee meetbare prestaties waren afgesproken. Die moest de stichting dus in het niet-financiële deel toelichten. De stichting heeft dat gedaan door aan te geven dat de prestaties conform de afgesproken doelstelling zijn gerealiseerd: minimaal drie dagen en meer dan 10.000 bezoekers. Er was en is geen reden om dit als onvoldoende te bestempelen.



6-3 Accountantscontrole van de subsidieverantwoordingen

Toelichtend.

Bladzijde 62 - De accountant maakt in zijn dossier wel kritische aantekeningen naar aanleiding van de factuur van H&B Poolmanagement, het bedrijf van de secretaris van de stichting, over mogelijke belangenverstrengeling en de hoogte van de doorberekende kosten en uurtarieven. Volgens het controledossier is geadviseerd om de uurtarieven te verlagen en een correctie door te voeren. Hoewel de aanbevelingen het daarop volgende jaar niet zijn opgevolgd, vormt dit geen belemmering om een goedkeurende verklaring af te geven.

Het controledossier van de accountant is een intern stuk, vergelijkbaar met de eigen dossiers die de rekenkamer of het raadslid heeft. Wat je vervolgens uit deze dossiers naar buiten brengt, is een eigen afweging. De accountant heeft blijkbaar gemeend aan het verzoek van de rekenkamer te moeten voldoen en kennelijk inzage gegeven in de controledossiers. De opmerking over de factuur in het controledossier is daarentegen niet in het accountantsrapport terecht gekomen. Daar kun je een mening over hebben. Maar voor het dagelijks bestuur is het nooit kenbaar geweest. Nu dit thans wel via het onderzoek van de rekenkamer op tafel komt, zullen wij dit betrekken bij de aanvraag ter afwikkeling van het negatieve saldo. Wij zullen de stichting om uitleg vragen, argumenten beoordelen en vervolgens een voor bezwaar en beroep vatbaar besluit nemen.

Bladzijde 62 - Met betrekking tot de controle van de prestatiegegevens c.q. de niet-financiële verantwoording heeft de accountant zich gericht op de cijfermatige meetbare prestaties, te weten het aantal bezoekers en de duur van het festival. Volgens de accountant zijn de overige prestatiegegevens, zoals opgenomen in de niet-financiële verantwoording, gecontroleerd door het raadplegen van het programmaboekje en het bekijken van de website, filmpjes en foto's.

Zie nawoord paragraaf 4-1-2.

De rekenkamer beoordeelt met een discutabele maatstaf. Buiten de duur van het festival (drie dagen) en het aantal bezoekers, zijn er geen overige prestatiegegevens die de accountant in de niet-financiële toelichting had moeten controleren. Over het bevorderen van de sociale cohesie en leefbaarheid waren immers in de toekenning geen meetbare prestaties afgesproken. De reden hiervoor is elders al uitgebreid aan de orde gekomen.



Bladzijde 63 - De rekenkamer heeft de subsidiedossiers en de daaraan gerelateerde documenten beoordeeld. Hieruit blijkt niet of en waaraan de deelgemeente de aanvragen tot vaststelling heeft getoetst. Uit de dossiers kan daardoor niet worden opgemaakt of de stichting aan de subsidievoorwaarden heeft voldaan en of de subsidie heeft bijgedragen aan het doel waarvoor de subsidie is verleend.

Toelichtend, zie ook nawoord paragraaf 4-1-2.

Uit het dossier kan wel worden opgemaakt hoe het dagelijks bestuur de vaststellingsaanvraag heeft getoetst. Zoals eerder vermeld: Overschie werkt niet met overbodige en verwarrende notities. De toetsing en het resultaat van de toetsing staan in de concept subsidievaststelling. De beraadslaging en besluitvorming richten zich op dit document. Een besluit om de subsidie vast te stellen betekent dat aan de subsidievoorwaarden is voldaan.



6-5 Vaststellen subsidie

Bladzijde 63 - De deelgemeente heeft de hoogte van subsidies vastgesteld conform de aanvragen van de stichting ondanks dat:

- *de verantwoordingen niet voorzien waren van alle vereiste documenten*

Alle vereiste documenten waren aanwezig. In artikel 14 van de SvR staat: 'de aanvraag wordt door middel van een door het college vastgesteld aanvraagformulier ingediend'. Meer formulieren zijn niet verplicht gesteld. De stichting had de aanvraag op dit formulier ingediend. Bij een budget- of prestatiesubsidie geldt nog wel een inhoudelijke eis: in de niet-financiële toelichting moet worden aangegeven in hoeverre de afgesproken meetbare prestaties zijn gerealiseerd. Daar heeft de stichting in het aanvraagformulier aan voldaan.

uitvoeringsregeling SVR 2005 (2010) artikel 5 lid 3 schrijft voor dat een budget of prestatiesubsidie een niet-financiële subsidieverantwoording en een inhoudelijke moet bevatten.

Artikel 7 gaat in op de verantwoordingsrichtlijnen zie hieronder metname lid 2 en lid 3

Artikel 7 Prestatie- of Budgetsubsidie

1. De separate prestatie- respectievelijk budgetsubsidieverantwoording bestaat uit een niet-financiële subsidieverantwoording en een inhoudelijke subsidieverantwoording.
2. De inhoudelijke subsidieverantwoording bij de prestatie- of budgetsubsidie is als beleidsmatige aanvulling op de niet-financiële subsidieverantwoording bedoeld en geeft in tekstuele vorm duidelijk inzicht in de realisatie van de vooraf in de verleningsbeschikking overeengekomen afspraken.
3. De niet-financiële prestatie- respectievelijk budgetsubsidieverantwoording dient te voldoen aan de volgende specifieke verantwoordingsrichtlijnen:
 - a. bevat de werkelijke realisatiegegevens van de subsidiabele meetbare specifieke prestatie(s) respectievelijk activiteit(en) in overeenstemming met de SvR2005, de UvSvR2005 en de verleningsbeschikking;
 - b. de hierin opgenomen realisatiegegevens van de meetbare specifieke prestatie(s) respectievelijk activiteit(en) dienen tegenover de bij de subsidieverlening overeengekomen meetbare specifieke prestatie(s) respectievelijk activiteit(en) (vergelijkingcijfers) te worden gezet. Bij afwijking tussen realisatie en begroting meer dan 10% wordt de afwijking naar aard, omvang en (on)beïnvloedbare oorzaken toegelicht;
 - c. is verenigbaar met inhoudelijke subsidieverantwoording en de eventueel gezamenlijk mee verzonden optionele financiële subsidieverantwoording; en
 - d. voldoet aan eventuele nadere voorwaarden opgenomen in de verleningsbeschikking, mits deze voorwaarden niet strijdig zijn met de strekking van de in dit artikel opgenomen bepalingen.

Het aanvraagformulier en bijgevoegde bijlagen ter vaststelling van de subsidies 2010 en 2011 bevatten geen inhoudelijke verantwoording zoals bedoeld in bovenstaand artikel.



-de verantwoordingen in 2008 en 2009 niet voorzien waren van een goedkeurende verklaring van de accountant. De niet-goedkeurende accountantsverklaringen waren voor de deelgemeente geen aanleiding om de subsidie lager vast te stellen.

De verantwoordingen 2008 en 2009 waren wel voorzien van een goedkeurende verklaring. Het niet-goedkeurende deel van de accountantsverklaring betrof uitsluitend de horecaopbrengsten. De accountant heeft dat deel overigens niet afgekeurd, maar een controlevoorbehoud gemaakt: doordat er onvoldoende functiescheiding was, heeft de accountant niet kunnen vaststellen of de opbrengsten volledig waren verantwoord. De rest van de opmerkingen in de beide rapporten zijn aandachtspunten, vergelijkbaar met opmerkingen die accountants ook in andere rapporten maken. Ze stonden de goedkeurende verklaring niet in de weg. 2008: 'Wij zijn van oordeel dat de verantwoording een getrouw beeld geeft en voldoet aan de bepalingen van de subsidievoorwaarden'. 2009: 'Naar ons oordeel geeft de financiële subsidieverantwoording als onderdeel van de separate prestatiesubsidieverantwoording in alle van materieel van belang zijnde aspecten... een juiste weergave van de subsidiabele lasten ... in overeenstemming is met de subsidieverordening Rotterdam 2005, de Uitvoeringsregeling Subsidieverordening Rotterdam 2005 en de verleningsbeschikking'.

Er zijn vier soorten accountantsverklaringen te onderscheiden:

- en goedkeurende verklaring
- een accountantsverklaring met beperking
- een accountantsverklaring met oordeelonthouding
- een afkeurende accountantsverklaring

Voor de jaren 2008 en 2009 zijn andere dan een goedkeurende accountantsverklaring afgegeven, namelijk een verklaring met beperking. De verklaring met beperking houdt hier in dat de accountant niet heeft kunnen vaststellen dat de opbrengsten volledig zijn verantwoord.

Bladzijde 63 - Ook heeft de deelgemeente naar aanleiding daarvan geen gebruik gemaakt van haar bevoegdheid (art4:37 AWB) om verplichtingen op te leggen aan de subsidieontvanger om de administratieve organisatie te verbeteren.

Toelichtend.

De accountant beoordeelt de financiële administratie. Is die onvoldoende dan rapporteert de accountant dat aan het dagelijks bestuur. Zo werkt dat bij alle subsidies, dus ook bij Paradie. In geen van de rapporten heeft een opmerking gestaan over de kwaliteit van de administratieve organisatie. Een opmerking over de horecaopbrengsten is een standaard opmerking die elke accountant moet maken die een stichting controleert met weinig functiescheiding en opbrengsten.



7-2-1 Begroting

Bladzijde 68 - Eind 2008 was bekend dat Paradie Overschie voor dat jaar 445.000 aan subsidiegelden vergde. Dit heeft geleid tot een herbezinning op het uitgangpunt in de Voorjaarsnota 2008 dat het festival met 95.000 aan subsidie van de deelgemeente georganiseerd zou moeten kunnen worden. Pas de subsidie 2011 is op een reëel bedrag begroot.

Toelichtend.

Om de druk op het externe geld hoog te houden, zijn de eigen bedragen in de primaire begroting bewust laag gehouden. Dat is echter niet heimelijk gebeurd, maar nadrukkelijk - bijvoorbeeld in de Voorjaarsnota 2008 - aan de raad toegelicht. Deze werkwijze is succesvol geweest, want veel derdengeld en sponsorgeld is binnengehaald en kon worden ingezet op Paradie. Dit gebeurde met medeweten en instemming van de raad, want alle externe gelden zijn met instemming van de raad op de begroting geplaatst. Voor zover in de opmerking van de rekenkamer de suggestie zit, dat er maar wat 'aan is begroot', wijzen wij deze met kracht van de hand.

Bladzijde 68 - Uit het onderzoek blijkt dat er in 2008, 2009 en 2010 subsidie is verstrekt aan de stichting nog voordat het budget hiervoor geregeld was en ook nog nadat Paradie Overschie al had plaatsgevonden. De dekking vond daarna plaats via begrotingswijzigingen, bij deelraadsbesluit.

Toelichtend.

Een begrotingswijziging duurde in die tijd soms meer dan twee maanden. Derdengelden kwamen vaak op de valreep beschikbaar en waren daardoor niet in de primaire begroting opgenomen. De subsidieverstrekking kon echter niet altijd op het formele raadsbesluit wachten om het derdengeld op de begroting te plaatsen. De raad heeft dat overigens ook zelf onderkend en zijn werkwijze begin 2011 herzien met het mandaatbesluit (SDR11/001). Begrotingswijzigingen konden daardoor voortaan sneller tot stand komen.

Bladzijde 71 - De rekenkamer stelt vast dat een aantal subsidies dat door de deelgemeente is verstrekt aan de stichting niet is opgenomen in de subsidiestaat. Het gaat om de WWI subsidie van 100.000 in 2008 en om de garantstelling die later is omgezet in een subsidie van 93.405 in 2009. In 2011 is in de subsidiestaat 28.000 opgenomen voor bewonersondersteuning, terwijl de stichting 26.000 toegekend heeft gekregen.

Toelichtend.

De subsidiestaat is een informatiestaat in de jaarrekening. De raad stelt deze staat niet formeel vast. De rekenkamer heeft gelijk dat de staat niet volledig is geweest. De raad had dit overigens ook al bij een andere subsidie geconstateerd. Dat is voor een deel ingebakken in de werkwijze. Subsidies worden als uitgaven ten laste gebracht van budgetten en in de jaarrekening ter vaststelling aan de raad voorgelegd. De informatie in de subsidiestaat is in feite een doublure, maar moet natuurlijk wel kloppen. De werkwijze om uit alle jaarlijkse uitgaven de subsidies te filteren is daarom technisch aangescherpt: er vindt nu een betere controle plaats op de volledigheid van de staat.



Bladzijde 74 - Zoals uit het vorenstaande blijkt kreeg de deelraad zowel de reguliere stukken in het kader van de planning- & controlcyclus (begroting en verantwoording) als voortgangsrapportages over de bestuursprogramma's van het db. Ook kreeg de raad informatie op het meer uitvoerende niveau, namelijk de productbegrotingen en -rekeningen die primair bestemd zijn voor het db. Uit het onderzoek blijkt dat de deelraad verder meer specifieke en detail informatie over Paradie Overschie heeft gevraagd. Dit heeft geleid tot een debat in de deelraad tussen het db en de deelraad over de kaderstellende rol van de deelraad en de uitvoerende rol van het db, waarbij het db in eerste instantie weigerde de deelraad de gevraagde informatie te geven en in een geval de deelraad voor de informatie verwees naar de stichting. Dat is niet in overeenstemming met de passieve en actieve informatieplicht van het db.

Toelichtend.

Er is geen regel overtreden. Op grond van de informatieplicht is het db verplicht om de raad de informatie te geven die de raad nodig heeft voor de uitoefening van zijn taak. De raad heeft in dat kader in alle brieven een volledig en juist antwoord gehad. Bij de mondelinge beraadslaging tussen db en raad ging het om de vraag of het wenselijk en nodig was om inlichtingen te verstrekken die niet waren terug te voeren tot de (kaderstellende) taak van de deelraad. De wet geeft op deze vraag geen eenduidig antwoord. Hoe dit ook wordt beoordeeld, de rekenkamer interpreteert de wet door te stellen dat dit in strijd met de informatieplicht zou zijn en neemt bij deze interpretatie een politiek standpunt in.